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**Dėl atsiribojimo nuo viešų neapykantos apraiškų ir diskriminacinių praktikų nutraukimo**

Pasaulio akivaizdoje vykstant Ukrainos tragedijai, daug ryškiau ir aiškiau matoma, kad kritiniais momentais žmogaus teisių idealų svarba, nepaisant jų trapumo, tik dar labiau padidėja, nors į juos bando kėsintis necivilizuoti režimai ir jų šalininkai. Dar kartą tenka priminti, kad Jungtinių Tautų Chartijoje, jos preambulėje, visos Tautos įtvirtino pasiryžimą išgelbėti būsimas kartas nuo karo rykštės, atnešusios žmonėms neapsakomų kančių, pasiryžimą vėl įtvirtinti tikėjimą pagrindinėmis žmogaus teisėmis, žmogaus asmenybės orumu bei verte, lygiomis vyrų ir moterų, ir didelių bei mažų tautų teisėmis, taip pat pasiryžimą skatinti socialinę pažangą ir kurti geresnį gyvenimą didesnės laisvės sąlygomis, ir siekdamos šių tikslų būti pakančiomis ir taikiai gyventi kartu geros kaimynystės dvasia, suvienyti jėgas tarptautinei taikai bei saugumui palaikyti.

Primintina ir tai, kad Jungtinių Tautų Chartijos 1 str. 3 dalyje įtvirtintas visų Tautų, taigi ir Lietuvos, įsipareigojimas skatinti pagarbą visoms žmogaus teisėms ir pagrindinėms laisvėms, nepaisant žmonių skirtumų.

Taigi dabar vykstančio istorinio kataklizmo šešėlyje, kai vienybė ir kiekvieno žmogaus prisidėjimas ginant žmogiškąsias vertybes yra kaip niekad svarbūs, deja, bet atsiranda nepateisinamų bandymų tą vienybę skaldyti, supriešinti visuomenę ir jos grupes, skleisti neapykantą, ypač LGBT+ žmonių ir kitokių mažumų atžvilgiu. Tačiau tokioms destruktyvioms iniciatyvoms turi būti duodamas deramas atsakas.

Demokratinių vertybių esmė yra ta, kad visa tauta yra savo pačios suverenas, ir aukščiausia suvereni valdžia kyla būtent iš visos tautos, o ne pavienių jos narių ar atskirų grupių. Tikroji demokratija yra tada, kai sprendimai priimami visų ir kiekvieno bendrai gerovei, neišskiriant nei vieno, kai dauguma neengia mažumų. Šios aksiomos atsispindi ir Lietuvos Konstitucijos preambulėje, 2 str., 29 str. nuostatose.

Matome, kaip vieningai Ukrainiečių Tauta kuria stebuklą, įkvepiantį visą pasaulį – visi išvien, užmiršdami bet kokius skirtumus, jie darbais, o ne žodžiais gina mūsų deklaruojamas demokratines vertybes ir laisves, aukodami savo gyvybes. Ukrainos gynėjų gretose, nereikėtų pamiršti, negailėdami savęs kovoja taip pat ir įvairių mažumų atstovai, ir LGBT+ asmenys. Baltijos Kelyje, susikibę rankomis, išvien su visais stovėjo ne beveidė minia, o žmonės - vyrai, moterys, LGBT+ asmenys, tautinės ir kitokios mažumos. Ir per Sausio 13-osios įvykius jie taip pat išvien su visais gynė Lietuvos laisvę – visos Lietuvos, o ne jos dalies.

Taip, mirtis sulygina visus. Tačiau ar galime pagaliau pasiekti tokį civilizacijos lygį, kai visi būsime lygūs ne tik mirtyje, bet ir gyvenime? Deja, šių rūsčių įvykių kontekste kai kurių asmenų kalbos – skleidžiamos netgi ir iš Seimo tribūnos – nukreiptos į tai, kad LGBT+ asmenys iš viso išnyktų iš visuomeninių realijų, pagal principą „nėra žmogaus – nėra problemos“. Tokio principo tiesiogine prasme laikėsi ir nacistinis režimas, naikindamas ištisas žmonių grupes, sužymėtas tiek geltonomis žvaigždėmis, tiek rožiniais trikampiais, tiek kitais ženklais. Tokio principo laikosi ir putinistų režimas, su savo pakalikų kadyrovcų pagalba nesibodėdamas atvirai ir žiauriai naikinti LGBT+ asmenis. Tad nepateisinama ir nesuvokiama, jog įvairios viešos neapykantos apraiškos vis dar toleruojamos šiuolaikinėje Lietuvoje.

Lietuvos žmogaus teisių srityje veikiančias nevyriausybines organizacijas vienijanti koalicija (toliau – ŽTOK) atkreipia dėmesį į kurstymo diskriminuoti ir diskriminacijos atvejus, nukreiptus ne tik prieš LGBT+ asmenis, bet ir prieš kitų kultūrų, rasių, religijų, kilmės žmones. Šie diskriminacijos atvejai tik prisideda prie visuomenės skaldymo ir yra naudingi tik išorės priešams, šiuo metu niokojantiems Ukrainą.

**Dėl neapykantos LGBT+ asmenų atžvilgiu suintensyvėjimo**

Visuomenėje suprantama mintis, kad paramos putinistų režimui nutraukimas turi būti visapusiškas. Tačiau prie tos paramos prisidedama ne vien kariniu ar ekonominiu būdu, bet ir įvairiomis hibridinėmis priemonėmis bei propaganda. Prieš LGBT+ grupę nukreipta neapykantos retorika yra vienas iš pamėgtų pro-putinistų įrankių, kurio apraiškos ir Lietuvoje vis dar, deja, yra dažnos.

Štai, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos Seimą, vykstant karui Ukrainoje, bandyta įtikinti nesvarstyti Partnerystės įstatymo, mėginant sudaryti įspūdį, kad pats LGBT+ žmonių ir jų poreikių egzistavimas neva skaldo visuomenę, kelia tariamas grėsmes jos moralei[[1]](#footnote-1). Tačiau iš tikrųjų visuomenę skaldo ne ją sudarančių žmonių egzistavimas, o atskirų veikėjų skleidžiama dezinformacija ir neapykanta.

Dar labiau gluminantis buvo per 2022 m. kovo 11-osios minėjimą LR Seime įvykęs akibrokštas, kai Aukščiausiosios Tarybos deputatė, deleguota Signatarų klubo, Z.Šličytė be jokio racionalaus pagrindo pareiškė[[2]](#footnote-2), neva vyksta kažkokia Lietuvos „homoseksualizacija“, turėsianti „neigiamas pasekmes visuomenės vienybei bei sutarimui“. Be kita ko, ji pareiškė, kad homoseksualų „mažuma kėsinasi prievarta primesti savo gyvenimo būdą visiems“. Be to, ji vienalyčius santykius susiejo su pačios pavartotu terminu „pederastija“, apibūdindama jį kaip medicininį ir korektišką, tuo leisdama suprasti, kad vienalyčius santykius laiko medicininiu sutrikimu, nors iš tiesų šis žodis yra tiesiog įžeidus ir nevartotinas archaizmas, nieko bendro neturintis nei su šiuolaikine medicina, nei su LGBT+ asmenų santykiais.

Reikėtų pažymėti, kad pagal Konstitucijos 25 str. 4 dalį, laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją nesuderinama su nusikalstamais veiksmais – tautinės, rasinės, religinės ar socialinės neapykantos, prievartos bei diskriminacijos kurstymu, šmeižtu ir dezinformacija. Europos Žmogaus Teisių Teismas ne kartą išaiškino, kad tolerancija ir pagarba visų žmonių orumui sudaro demokratinės, pliuralistinės visuomenės pagrindą, ir kad tam tikrais atvejais gali būti būtina demokratinėje visuomenėje riboti tokias išraiškas, kuriomis skleidžiama, kurstoma, skatinama ar pateisinama neapykanta ir netolerancija *(EŽTT 2006-07-06 sprendimas byloje Erbakan prieš Turkiją, § 56, pareiškimo Nr. 59405/00)*.

Štai, pavyzdžiui, EŽTT buvo pripažinęs *(EŽTT 2009-07-16 sprendimas byloje Féret prieš Belgiją, pareiškimo Nr. 15615/07)*, kad raginimai „priešintis Belgijos islamifikacijai“, „siųsti darbo ieškančius ne-europiečius namo“ ir pan. nepateko į Konvencijos saugomos saviraiškos laisvės ribas, todėl Belgijos parlamento narys, skleidęs tokius šūkius, buvo pagrįstai nuteistas baudžiamąja tvarka. Kitoje byloje *(žr. EŽTT 2021-02-09 sprendimą byloje Vejdeland ir kt. prieš Švediją, pareiškimo Nr. 1813/07)* Strasbūro teismas pripažino, kad asmenys, skleidę mokyklose skrajutes su teiginiais, kuriais homoseksualūs asmenys kaltinti „polinkiu į iškrypusį seksualinį elgesį“, „visuomenės moralės pagrindų griovimu“ ir pan., buvo pagrįstai nuteisti baudžiamąja tvarka.

Manome, kad ir Z. Šličytės bei kitų veikėjų viešos kalbos ir raštai, kuriais metami visiškai neracionalūs ir nepagrįsti kaltinimai dėl tariamos „homoseksualizacijos“, „visuomenės moralės griovimo“ ir pan., nepatenka į priimtinos saviraiškos laisvės ribas ir yra tiesiog neapykantos kalba, galimai net nusikalstamo pobūdžio. Todėl Signatarų klubo prašome pareikšti savo oficialią poziciją dėl minėtos Z. Šličytės kalbos - ar Signatarų klubas tokiai Z. Šličytės pozicijai pritaria, ar nuo jos atsiriboja, ar ji atspindi Signatarų klubo oficialią poziciją, ir jei ne, tai kokia yra oficiali Signatarų klubo pozicija Lietuvos mažumų, įskaitant LGBT+ asmenis, atžvilgiu. Tai ypač svarbu, kadangi visuomenės akyse Signatarai turi ypatingą statusą ir pasitikėjimą, tai nėra žmonės, kurie galėtų leisti sau beatodairiškus, nepamatuotus, etikos požiūriu abejotinus pareiškimus, jiems keliami kur kas didesni etikos, moralės ir atidumo reikalavimai, todėl prašome Signatarų klubo išsklaidyti bet kokias abejones dėl savo laikysenos šio svarbaus klausimo atžvilgiu, kad būtų išvengta rimtos žalos valstybės tarptautinei reputacijai.

Atitinkamai Generalinės prokuratūros prašome vertinti ir spręsti, ar galimai dėl Z.Šličytės minėtos kalbos nėra pagrindo pradėti ikiteisminio tyrimo pagal BK 170 str. 2 dalį (viešas tyčiojimasis, niekinimas, neapykantos skatinimas, kurstymas diskriminuoti asmenų grupę dėl seksualinės orientacijos), kadangi, kaip minėta, EŽTT bylose Féret prieš Belgiją bei Vejdeland ir kt. prieš Švediją pripažino panašius teiginius skleidusių asmenų baudžiamąjį persekiojimą pagrįstu. O Žurnalistų etikos inspektoriaus prašome vertinti, ar Z. Šličytės kalba ir jos transliacijos nepažeidė Visuomenės informavimo įstatymo 19 str. 1 d. 3 p.

**Dėl diskriminacinių praktikų migracijos srityje**

ŽTOK taip pat išreiškia susirūpinimą ir dėl nevienodo požiūrio į asmenis migracijos srityje. Sveikiname visas pastangas padėti Ukrainos žmonėms, tačiau šios pastangos neturėtų būti panaudojamos pridengti diskriminacijos apraiškoms ir dvigubų standartų įtvirtinimui.

Kitų rasių, religijų, kitos kilmės ir tautybės migrantų, atvykstančių ne iš Ukrainos, atžvilgiu taikoma apgręžimo politika, jiems automatiškai klijuojamos „neteisėtų migrantų“ etiketės net neišnagrinėjus jų situacijos, dėl jų buvo kurstomas visuomenės nepasitikėjimas. VU prof. A. Gutauskas, vertindamas situaciją Lietuvos ir Baltarusijos pasienyje, teigia, kad tai „nėra nei teisėta, nei neteisėta migracija“, kadangi Baltarusijos režimas migrantais naudojasi kaip politiniu įrankiu, ir teisės požiūriu migrantai laikomi pažeidžiamais asmenimis[[3]](#footnote-3). Visuomenė gąsdinama vykdoma „islamizacija“, pasikėsinimu griauti „krikščionišką pasaulį“, smurto protrūkiais, terorizmu ir įvairiais kitais pavojais ir baisumais, kurie priskiriami asmenims pagal jų kilmės, tikėjimo požymį[[4]](#footnote-4). Maža to, ne iš Ukrainos atvykę migrantai dažnai dehumanizuojami, jų vaikai įvardijami kaip „mažesnės vertės“ ir kad tais vaikais tiesiog „prisidengiama“[[5]](#footnote-5).

Nepateisinama ir tai, kad vieniems migrantams stengiamasi teikti pagalbą, tuo tarpu su kitais, priklausomai nuo kilmės, elgiamasi nežmoniškai ir jie laikomi kankinimui prilygstančiomis sąlygomis, kaip nustatyta Seimo kontrolierių įstaigos ataskaitoje[[6]](#footnote-6). Be to, ne ukrainiečių kilmės migrantai susiduria ir su neadekvačiai ilgais nepagrįsto sulaikymo terminais. Pavyzdžiui, šiuo metu apie 3000 migrantų (daugiausia iš Irako, Jemeno, Sudano, Kongo ir pan.), iš jų apie 600 vaikų, vis dar yra uždaryti, laikomi neapibrėžtoje teisinėje padėtyje[[7]](#footnote-7), o tą sulaikymą ketinama pratęsti. Valstybė nesugeba operatyviai ir tinkamai spręsti šių žmonių laikino sulaikymo problemos, jų statuso (prieglobsčio suteikimo) klausimai nesprendžiami pernelyg ilgai. Pavyzdžiui, Vidaus reikalų ministerija svarstė įteisinti netgi neterminuotą migrantų sulaikymą[[8]](#footnote-8), vėliau Vyriausybė nusprendė atsisakyti neterminuoto sulaikymo idėjos ir teikti įstatymo pataisą dėl sulaikymo termino pratęsimo nuo 6 iki 18 mėnesių.

Nepriimtina ir tai, kad migrantai iš kitų šalių, kurie prašo prieglobsčio dėl to, kad dėl jų seksualinės orientacijos jų kilmės valstybėje jiems kyla pavojus, yra žeminančiu ir su žmogaus orumu nesuderinamu būdu kvočiami apie asmeninio ir lytinio gyvenimo detales, jų reikalaujama įrodyti savo lytinę orientaciją, o Migracijos departamentas juos generalizuotai kaltina apsimetinėjimu[[9]](#footnote-9). Be to, nepateisinama ir tai, kad Migracijos departamentas ignoruoja tokiems asmenims kylantį mirtiną pavojų jų kilmės valstybėje, pvz. motyvuodamas, kad kitame šių asmenų gimtojo miesto rajone smurtas jų atžvilgiu, neva, nėra pakankamai aukšto lygio[[10]](#footnote-10). Prieglobsčio prašytojų vaikų judėjimo laisvė ir toliau yra ribojama, nepaisant to, kad tokia tvarka prieštarauja Jungtinių Tautų Vaiko teisių konvencijoje įtvirtinam geriausių vaiko interesų principui[[11]](#footnote-11).

**Dėl naujų išpuolių prieš tautines ir etnines mažumas**

Ukrainoje vykdomas genocidas ir nežmoniški nusikaltimai neturi jokio pateisinimo ir piktina bet kurį civilizuotą protą. Tačiau pyktis ir pasipriešinimas, kurie turėtų būti nukreipti į nusikalstamus režimus, neretai paliečia ir niekuo dėtas Lietuvoje gyvenančias tautines mažumas. Nors tiek premjerė I.Šimonytė, tiek Vilniaus miesto meras mėgino raginti žmones nenukreipti savo agresijos į rusakalbius Lietuvos gyventojus[[12]](#footnote-12), vis dėlto išpuoliai prieš nekaltus rusų, baltarusių, kitų tautybių asmenis Lietuvoje vyksta[[13]](#footnote-13).

Vilniaus Universiteto administracija ir akademinė bendruomenė pabrėžė, kad Rusijos valdžios vykdoma karinė agresija prieš nepriklausomą Ukrainos valstybę neturėtų tapti priežastimi diskriminuoti, užgaulioti ar kitaip niekinti Lietuvos rusakalbius gyventojus, kuriems šiuo metu taip pat reikalingas palaikymas ir supratingumas[[14]](#footnote-14). Dėl rusofobijos apraiškų, šmeižimo ir grasinimų akademinės bendruomenės nariams, kaip nurodė VU rektorius prof. R.Petrauskas, teko netgi kreiptis į teisėsaugos institucijas[[15]](#footnote-15).

Tačiau šioje įtemptoje atmosferoje kai kurie asmenys pernelyg impulsyviai pasiduoda emocijoms ir, užuot nukreipę energiją kovoje su tikruoju agresoriumi, kaltina visiškai nesusijusius dalykus. Pavyzdžiui, A.Landsbergienė užsipuolė rusų kalbą[[16]](#footnote-16), ėmė kurstyti nepasitikėjimą rusų kalba ir kultūra apskritai, niekinti jos vertę, kviečia diegti tą nepasitikėjimą vaikams, nesimokyti rusų kalbos ir pan. Tuo tarpu Lietuvos meno kūrėjų asociacija ėmė raginti apskritai „nedelsiant „uždaryti dangų“ bet kokiai ir bet kokia forma skleidžiamai rusiškai kultūrai ir menui, nes jie tapatinasi su nusikaltimais žmoniškumui“[[17]](#footnote-17). Tokios iniciatyvos tik dar labiau skatina rusofobiją ir diskriminaciją, kadangi kalba, menas ir kultūra nieko bendro neturi su vykdomais nusikaltimais. Tokie pareiškimai prilygsta raginimui uždaryti Lietuvos tautines mažumas į kalbinį, kultūrinį vakuumą, uždrausti jiems išpažinti, puoselėti savo kalbą ir kultūrą, tuo pažeidžiant Konstitucijos 37 straipsnį (piliečiai, priklausantys tautinėms bendrijoms, turi teisę puoselėti savo kalbą, kultūrą ir papročius). Toks visiškas atsiribojimas nuo rusų kalbos ir kultūros yra tik žalingas, nes jis trukdo ir Rusijoje bei Baltarusijoje esančių disidentų veiklai. Pasaulio žmonės apie tikrąją padėtį dažnai sužino būtent iš rusakalbių opozicinių žiniasklaidos priemonių. Pagal visiško atsiribojimo šalininkų logiką, reikėtų atsiriboti ir nuo sovietinių disidentų – juk ir Lietuvoje buvo vykdomas genocidas. Pagal tokią logiką, reikėtų atsiriboti ir nuo Sacharovo premijos, ir nuo A.Solženycino darbų, nuo Sviatlanos Aleksijevič kūrybos, nuo A.Navalno ir kitų disidentų veiklos, jų neremti.

Paradoksalu tai, kad mėginant apriboti kultūringą, cenzūrinę rusų kalbą, siekiant sudaryti įspūdį, neva ta kalba negalima pasitikėti, jos neverta mokytis vaikams, kad ji neva kažkuo savaime pavojinga, tuo pačiu visiškai nesipiktinama dėl viešo necenzūrinės rusų kalbos vartojimo. Štai Valstybinės lietuvių kalbos komisijos pirmininkas A.Antanaitis, ilgą laiką aktyviai besipriešinantis galimybei įteisinti ne lietuvių tautybės asmenims perrašyti savo pavardę asmens dokumentuose nelietuviškais rašmenimis[[18]](#footnote-18), pareiškė, kad frazė, siunčianti rusų karo laivą tam tikrą kryptimi, yra cenzūrinė, tinkama, išreiškianti pilietinę poziciją ir dėl to viešai vartotina, ir netgi paskatino ją vartoti[[19]](#footnote-19). Ir šiuo požiūriu visiškai pamirštama Lietuvos Respublikos nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo 4 str. 2 d. 17 p. nuostata, pagal kurią nešvankūs posakiai, žodžiai ir gestai daro neigiamą poveikį nepilnamečiams. O to paties straipsnio 2 d. 16 p. nuostata, tradiciškai naudojama diskriminacijai prieš LGBT+ asmenis įtvirtinti (dėl kurios buvo ribojamas ir a.a. rašytojos N. Dangvydės pasakų knygų vaikams platinimas, šiuo metu vertinamas Strasbūro teisme), yra taikoma.

Taigi neįmanoma paaiškinti ir pateisinti, kodėl Lietuvoje taikomi tokie dvigubi standartai: pasirodo, vaikams Lietuvoje žalą daro informacija apie LGBT+ asmenis ir kultūringa rusų kalba bei menas, tuo tarpu necenzūriniai rusiški keiksmažodžiai yra sveikintinas ir skatintinas reiškinys. Didieji Lietuvos inkvizitoriai ir edukatoriai nesugeba paaiškinti vaikams dviejų princų meilės, Čaikovskio muzikos arba Dostojevskio literatūros prasmės, tačiau nepatiria sunkumų paaiškindami, kodėl nuo šiol viešumoje ką nors siųsti „ant trijų raidžių“ reiškiant pilietinę poziciją yra gerai.

Svarbu paminėti ir tai, kad stiprėja ir antisemitizmo apraiškos, pavyzdžiui, Rusijos agresoriaus simboliais „Z“ ir „V“ buvo išniekintas Holokausto aukoms skirtas Panerių memorialas[[20]](#footnote-20). Ir nors įvairūs antisemitiniai išpuoliai nuolat kartojasi, pakankamos iniciatyvos spręsti šią problemą nerodo nei įstatymų leidėjas, nei švietimo sistema[[21]](#footnote-21). Tokiame ksenofobiniame fone, žinoma, bus sunkiau priimti ir LR tautinių mažumų įstatymą, nors Žmogaus Teisių Organizacijų Koalicija savo šešėlinėje ataskaitoje Jungtinių Tautų visuotinės periodinės peržiūros mechanizmui buvo atkreipusi dėmesį į tai, kad šio įstatymo Lietuvoje nepavyksta priimti jau daug metų, o tautinių mažumų neapibrėžto statuso problema nesprendžiama[[22]](#footnote-22).

Remdamiesi tuo, kas išdėstyta, **kiekvienos institucijos savo kompetencijos ribose prašome**:

* Viešai atsiriboti nuo neapykantos kalbos apraiškų ir išsklaidyti abejones dėl galimo institucinio palaikymo tokioms neapykantos apraiškoms bet kokių socialinių grupių atžvilgiu;
* Neatidėlioti svarbių žmogaus teisių klausimų sprendimo ateičiai, nes pagarba žmogaus teisėms ir orumui yra tai, kas skiria mus nuo autoritarinių, smurtą propaguojančių režimų.
* Kurti sąlygas, kurios leistų visiems Lietuvos gyventojams gyventi ir jaustis oriai, nepaisant jų kilmės, teisinio statuso, priklausymo LGBT+ ar kitai mažumai, nes tai yra ypač svarbu Lietuvos visuomenės vieningumo ir atsparumo išorinėms grėsmėms stiprinimui;
* Imtis priemonių apsaugoti pažeidžiamas visuomenės grupes nuo diskriminacijos apraiškų, susilaikyti nuo įstatymų ir kitų teisės aktų, diskriminuojančių LGBT+ asmenis ir kitas mažumas, priėmimo, taip pat užtikrinti, kad migrantai ir užsieniečiai nebūtų diskriminatyviai skirstomi pagal kilmę;

Papildomai konkrečiai **šių institucijų ir organizacijų prašome**:

* **Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros prašome** spręsti klausimą dėl galimo ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal BK 170 str. 2 d., dėl Z.Šličytės 2022-03-11 LR Seime per Kovo 11-osios minėjimą paskelbtų neapykantos pareiškimų asmenų grupės, skiriamos seksualinės orientacijos pagrindu, atžvilgiu;
* **Signatarų klubo**, delegavusio Z. Šličytę į 2022-03-11 LR Seime vykusį Kovo 11-osios minėjimą, **prašome** oficialiai atsiriboti nuo Z. Šličytės paskelbtų pareiškimų homoseksualių asmenų atžvilgiu;
* **Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos**, remdamiesi Visuomenės informavimo įstatymo 19 str. 1 d. 3 p., 49, 50 str., **prašome** įvertinti, ar Z. Šličytės per 2022-03-11 LR Seime vykusį Kovo 11-osios minėjimą paskelbti pareiškimai homoseksualių asmenų atžvilgiu (transliacija paskelbta ir visuomeninio transliuotojo LRT mediatekoje[[23]](#footnote-23), žr. nuo 25:16 min) nepažeidžia Visuomenės informavimo įstatymo nuostatų, ir esant pagrindui taikyti teisinę atsakomybę.

Žmogaus teisių organizacijų koalicijos valdybos pirmininkė

Simona Padegimaitė

Kreipimąsi rengė Tolerantiško Jaunimo Asociacijos pirmininkas Artūras Rudomanskis, El. paštas: arturas@tja.lt, +370 612 01192 ir VšĮ „Ante Litteram“.

*Žmogaus teisių organizacijų koalicija – progresyvių, konstitucinius žmogaus teisių apsaugos standartus taikančių organizacijų koalicija, suburta 2011 m. Koalicijai priklauso Diversity Development Group, Lietuvos žydų (litvakų) bendruomenė, Lietuvos žmogaus teisių centras, Lygių galimybių plėtros centras, Nacionalinė LGBT\* teisių asociacija LGL, Psichikos sveikatos perspektyvos, Romų visuomenės centras, Tolerantiško Jaunimo Asociacija, Žmogaus teisių stebėjimo institutas*

[www.ztok.lt](http://www.ztok.lt)

1. Laisvos visuomenės instituto 2022-02-26 viešas kreipimasis į LR Seimo narius <https://laisvavisuomene.lt/28003-2/?fbclid=IwAR1ty52O1vVit8eUJm5xnNHbICWyabJ1MfLOS13yO-IO81SV9KhuKOhAxKA> [↑](#footnote-ref-1)
2. G.Pankūno (LRT.lt) 2022-03-11 straipsnis „Kovo 11-osios minėjime – Aukščiausiosios Tarybos deputatės akibrokštas: šokiruoti kalbos Seimo salę paliko politikai ir svečiai, girdėjosi šūksniai „gėda“ <https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1641850/kovo-11-osios-minejime-auksciausiosios-tarybos-deputates-akibrokstas-sokiruoti-kalbos-seimo-sale-paliko-politikai-ir-sveciai-girdejosi-suksniai-geda> [↑](#footnote-ref-2)
3. Vilniaus Universiteto 2022-01-20 straipsnis. „VU teisės profesorius: migracija Baltarusijos pasienyje nėra nei teisėta, nei neteisėta“ <https://naujienos.vu.lt/vu-teises-profesorius-migracija-baltarusijos-pasienyje-nera-nei-teiseta-nei-neteiseta/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Žr., pvz., V.Sinicos 2021-07-04 straipsnį „Krikščioniška“ brolybė ir sentimentalizmas“ <http://www.propatria.lt/2021/07/vytautas-sinica-krikscioniska-brolybe.html> [↑](#footnote-ref-4)
5. E.Budzinauskienės (ELTA) 2022-01-04 straipsnis „Kalbos apie „migrantų vaikų vertę“ Kasčiūnui gali atsirūgti: prašo etikos sargų įvertinti NSGK vadovo elgesį“ <https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1579925/kalbos-apie-migrantu-vaiku-verte-kasciunui-gali-atsirugti-praso-etikos-sargu-ivertinti-nsgk-vadovo-elgesi> [↑](#footnote-ref-5)
6. LR Seimo kontrolierių įstaigos 2021-10-07 ataskaita dėl užsieniečių, kirtusių Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Baltarusijos Respublika, žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo užsieniečių laikino apgyvendinimo vietose, Nr. NPK-2021/1-3 <https://www.lrski.lt/wp-content/uploads/2021/10/NKP-2021-1-3_2021-10-07.pdf>. [↑](#footnote-ref-6)
7. K.Vyšniausko 2022-03-23 straipsnis „Beveik 3000 migrantų vis dar uždaryti Lietuvoje. Ewa Wołkanowska-Kołodziej neleidžia jų užmiršti“ <https://nara.lt/lt/articles-lt/beveik-3000-migrantu-vis-dar-uzdaryti-lietuvoje-ewa-neleidzia-ju-uzmirsti>. [↑](#footnote-ref-7)
8. Pvz., J.Skėrytės (LRT.lt) 2021-09-16 straipsnis „Šimonytė: Vyriausybė neteiks Seimui siūlymo dėl neterminuoto migrantų sulaikymo“

<https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1497725/simonyte-vyriausybe-neteiks-seimui-siulymo-del-neterminuoto-migrantu-sulaikymo>. [↑](#footnote-ref-8)
9. D.Butkaus (LRT.lt) 2021-12-10 straipsnis „Migracijos departamento vadovė ginasi dėl LGBT asmenų prieglobsčio procedūrų: homoseksualiu populiaru apsimesti“

<https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1560252/migracijos-departamento-vadove-ginasi-del-lgbt-asmenu-prieglobscio-proceduru-homoseksualiu-populiaru-apsimesti>. [↑](#footnote-ref-9)
10. D.Platūkytės (LRT.lt) 2021-10-26 straipsnis „Homoseksualūs migrantai pasakoja apie LGBT medžiojančias grupes, o Lietuva jų prieglobsčio prašymus atmeta“ <https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1522829/homoseksualus-migrantai-pasakoja-apie-lgbt-medziojancias-grupes-o-lietuva-ju-prieglobscio-prasymus-atmeta>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Vaiko teisių konvencija, 1989 m. lapkričio 20 d., <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.19848>. [↑](#footnote-ref-11)
12. R.Tracevičiūtės (15min.lt) 2022-03-01 straipsnis „I.Šimonytė kreipėsi į gyventojus: ragina nenukreipti pykčio į rusus ir baltarusius“ <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/i-simonyte-kreipesi-i-gyventojus-ragina-nenukreipti-pykcio-i-rususair-baltarusius-56-1648204> [↑](#footnote-ref-12)
13. Ved. I Krupavičiaus (LRT.lt) 2022-03-04 radijos laida „Tikros istorijos. Kaip užkirsti kelią diskriminacijos apraiškoms prieš rusus ar baltarusius mūsų šalyje?“ <https://www.lrt.lt/mediateka/irasas/2000204748/tikros-istorijos-kaip-uzkirsti-kelia-diskriminacijos-apraiskoms-pries-rusus-ar-baltarusius-musu-salyje> [↑](#footnote-ref-13)
14. Vilniau universiteto 2022-03-02 straipsnis „Vilniaus universitetas: netoleruosime rusakalbių diskriminacijos ir dezinformacijos apie iš universiteto šalinamus studentus“ <https://naujienos.vu.lt/vilniaus-universitetas-netoleruosime-rusakalbiu-diskriminacijos-ir-dezinformacijos-apie-is-universiteto-salinamus-studentus/> [↑](#footnote-ref-14)
15. 2002-03-02 diena.lt straipsnis „Ragina nediskriminuoti: Lietuvos rusai yra tokie patys piliečiai, kaip ir visi“ <https://m.diena.lt/naujienos/lietuva/salies-pulsas/daugeja-rusofobijos-lietuvos-rusai-sulaukia-grasinimu-atsisakoma-juos-aptarnauti-1066500> [↑](#footnote-ref-15)
16. A.Landsbergienės „facebook“ paskyros 2022-04-04 pranešimas <https://www.facebook.com/austeja.landsbergiene/posts/10158509375182051> [↑](#footnote-ref-16)
17. LRT.lt 2022-04-04 straipsnis „Lietuvos meno kūrėjų asociacija kviečia „uždaryti dangų“ rusiškai kultūrai“ <https://www.lrt.lt/naujienos/kultura/12/1662470/lietuvos-meno-kureju-asociacija-kviecia-uzdaryti-dangu-rusiskai-kulturai> [↑](#footnote-ref-17)
18. A.Čiučiurkaitės (15min.lt) 2022-01-18 straipsnis „Audrys Antanaitis: Prezidentas neturi kito pasirinkimo – tik vetuoti“ <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/audrys-antanaitis-prezidentas-neturi-kito-pasirinkimo-tik-vetuoti-56-1629836> [↑](#footnote-ref-18)
19. 15min.lt 2022-03-01 straipsnis „Kalbininkų leidimas rusų karinį laivą siųsti na\*ui nudžiugino I.Šimonytę: manęs tai nei trikdo, nei glumina“ <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/kalbininku-leidimas-rusu-karini-laiva-siusti-na-ui-nudziugino-i-simonyte-manes-tai-nei-trikdo-nei-glumina-56-1648228> [↑](#footnote-ref-19)
20. manoteises.lt 2022-04-01 straipsnis „Lietuvos žydų bendruomenė smerkia išpuolį prieš memorialą Holokausto aukoms“ <https://manoteises.lt/straipsnis/lietuvos-zydu-bendruomene-smerkia-ispuoli-pries-memoriala-holokausto-aukoms> [↑](#footnote-ref-20)
21. A.Šemelio (LRT.lt) 2019-10-26 straipsnis „Lietuvos žydus neramina antisemitizmo šešėlis: svarsto, ar nereikėtų keisti įstatymų, valdžia – nemato reikalo“ <https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1110549/lietuvos-zydus-neramina-antisemitizmo-seselis-svarsto-ar-nereiketu-keisti-istatymu-valdzia-nemato-reikalo> [↑](#footnote-ref-21)
22. Jungtinių Tautų Žmogaus Teisių Tarybos Visuotinė Periodinė Peržiūra (Trečias Ciklas). Šešėlinė Lietuvos nevyriausybinių organizacijų ataskaita. Apžvelgiamas laikotarpis: 2016–2020 m. <https://ztok.lt/wp-content/uploads/2021/05/ZTOK_LT_final.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. LRT.lt mediatekos 2022-03-11 transliacija „Iškilmingas Kovo 11-osios minėjimas Seime“: <https://www.lrt.lt/mediateka/irasas/2000205623/iskilmingas-kovo-11-osios-minejimas-seime> [↑](#footnote-ref-23)